



Critères d'évaluation des résumés et des présentations de recherche Journée de la recherche – Département de chirurgie

Règles de sélection des résumés	
<ul style="list-style-type: none"> • Une seule présentation par personne acceptée • Nécessité d'avoir des résultats à présenter • Les présentations en anglais sont tolérées, mais on doit privilégier le français 	
Quelques rappels : Indications d'une bonne présentation	
<ul style="list-style-type: none"> • Cibler l'auditoire, tout le monde n'est pas clinicien ou biologiste moléculaire • Les résultats et conclusions doivent être appuyés par des statistiques, (préciser les tests statistiques utilisés et les effectifs (n)) Sélectionner les résultats les plus pertinents afin de ne pas noyer l'auditoire sous une avalanche de données • Les sections méthodologiques et résultats doivent être équilibrés en importance 	
Évaluation du résumé	
Qualité du résumé (10 points) <ul style="list-style-type: none"> • Pertinence (1 point) • Objectifs (2 points) • Méthode (3 points) • Résultats (3 points) • Conclusion (1 point) 	
Évaluation de la présentation	
Qualités recherchées	Erreurs à éviter ¹
Forme de la présentation	
Déroulement de la présentation (5 points) <ul style="list-style-type: none"> • Amener le sujet de manière à établir rapidement le contact avec l'auditoire (ex. on peut utiliser un élément déclencheur en lien avec le sujet). • Énoncer clairement les objectifs de la recherche. • Suivre une méthode scientifique de présentation (ex. structure de l'exposé). • Conclure adéquatement : rappeler les objectifs importants de la recherche et les principaux résultats et ouvrir sur de nouvelles perspectives. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ne pas se présenter, ni présenter ses collaborateurs, ni spécifier dans quel milieu la recherche a été réalisée. • Ne pas enchaîner les informations ou les différentes parties de la présentation selon un ordre logique. • Présenter dans la conclusion des informations (ex. résultats) qui devraient faire partie du corps de l'exposé. • Terminer sans délivrer un message significatif.
Support visuel (5 points) <ul style="list-style-type: none"> • Faire des diapositives en français de préférence. • Utiliser des moyens visuels efficaces : simples, lisibles, pertinents et en nombre suffisant.² • Utiliser des tableaux et des figures en respectant les normes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Avoir des diapositives surchargées, des animations, des mélanges de couleurs. • Avoir des fautes d'orthographe ou de typographie (maximum de 2 fautes). • Utiliser des abréviations non reconnues (si utiles, les limiter le plus possible et les annoncer clairement).
Qualité de l'orateur (5 points) <ul style="list-style-type: none"> • Parler suffisamment fort et distinctement. • Communiquer avec un ton enthousiaste et varier les intonations. • Parler à un rythme qui facilite la compréhension. • Regarder l'assistance et s'adresser à elle. • Bouger et se tenir de manière appropriée, contrôler sa nervosité. • Respecter le temps alloué. 	<ul style="list-style-type: none"> • Utiliser des anglicismes. • Utiliser un langage familier. • Répéter abusivement la même expression. • Lire les diapositives. • Ne pas respecter le temps alloué.

1 Les erreurs à éviter sont, bien sûr, de faire une présentation qui ne rencontre pas les recommandations émises dans la première colonne (ex. : ne pas énoncer clairement les objectifs). Afin d'alléger le tableau, nous ne mentionnerons que certaines erreurs à éviter.

2 Voici quelques recommandations souvent émises et qui pourront vous guider : avoir une diapositive pour une minute de présentation, avoir des énoncés courts, utiliser une police de 32, avoir un maximum de 6 lignes par diapositive, limiter les tableaux à trois colonnes et à six lignes, prendre des couleurs qui contrastent bien. Ces recommandations ne sont émises qu'à titre indicatif et peuvent être adaptées.

Qualités recherchées	Erreurs à éviter ¹
Contenu de la présentation	
Pertinence du sujet (5 points) <ul style="list-style-type: none"> Démontrer la pertinence de son sujet par rapport à l'état des connaissances (la revue de littérature doit être pertinente, suffisante et récente) et/ou à la pratique clinique. 	<ul style="list-style-type: none"> Ne pas présenter des arguments convaincants en regard de la pertinence.
Maîtrise du sujet (5 points) <ul style="list-style-type: none"> Faire la démonstration qu'on a bien assimilé les connaissances théoriques et pratiques du sujet. Savoir bien délimiter sa question de recherche. Savoir départager l'essentiel de l'accessoire (ex. : objectif principal vs objectifs secondaires). 	<ul style="list-style-type: none"> Juxtaposer des informations de diverses sources sans les assimiler et les intégrer. Faire une recherche superficielle de l'information. Se perdre dans les détails. Perdre de vue l'objectif de la recherche.
Méthodologie de recherche (5 points) <ul style="list-style-type: none"> Avoir utilisé le design d'étude le plus approprié pour répondre à la question de recherche. Avoir présenté toutes les étapes de la méthode propre à sa discipline (recherche clinique et évaluative / recherche fondamentale). 	<ul style="list-style-type: none"> Omettre, par exemple, la section analyses statistiques.
Maîtrise de la méthodologie (5 points) <ul style="list-style-type: none"> Manier avec aisance les concepts de recherche utilisés. Démontrer que l'on a fait l'effort de comprendre la méthodologie utilisée par les collaborateurs. 	<ul style="list-style-type: none"> Ne pas maîtriser la méthodologie.
Capacité de présenter les résultats (5 points) <ul style="list-style-type: none"> Générer des résultats qui sont conformes à la méthodologie utilisée et qui répondent aux objectifs. Présenter des données et des résultats pertinents. 	<ul style="list-style-type: none"> Présenter des résultats inappropriés.
Capacité d'interpréter les résultats (5 points) <ul style="list-style-type: none"> Savoir interpréter les résultats en tenant compte des forces et faiblesses de l'étude. Interpréter les résultats au regard de la littérature scientifique. Raisonnement de manière claire et concise. Conclure en résumant les points importants. Montrer que les résultats de l'étude contribuent à l'avancement des connaissances et/ou à améliorer la pratique médicale. 	<ul style="list-style-type: none"> Être confus, ne pas mener son raisonnement à terme. Ne pas exercer de jugement critique sur les résultats de recherche et/ou les études citées. Ne pas appuyer les explications par des données ou des résultats. Suivre de trop près les avis des auteurs qui ont déjà traité du sujet. Conclure en rajoutant de nouvelles informations.
Période de questions (5 points) <ul style="list-style-type: none"> Savoir reformuler lorsque nécessaire les questions des auditeurs. Répondre de façon précise et concise aux questions. Savoir donner des réponses complètes. Savoir reconnaître ses limites quand on n'est pas en mesure de répondre adéquatement à une question. 	<ul style="list-style-type: none"> Ne pas avoir le temps requis pour la période de questions. Répondre à côté de la question. Décourager les questions. Démontrer par ses réponses une compréhension erronée du sujet, de la méthode, des résultats ou de leur interprétation.